

# **DESARROLLO Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA PARA EVALUAR EMPATÍA, ACEPTACIÓN Y CONGRUENCIA**

## **DEVELOPMENT AND VALIDATION OF SCALE TO EVALUATE EMPATHY, ACCEPTANCE AND CONGRUENCE**

**María Inés Gómez del Campo-del Paso<sup>1</sup> & César Alberto Carrillo-  
Álvarez**

Facultad de Psicología, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo  
Morelia, Michoacán, México.

### **RESUMEN**

Este trabajo presenta una escala, elaborada en español y validada en México, para evaluar las condiciones promotoras del crecimiento que establece en Enfoque Centrado en la Persona. Se presenta la escala, su proceso de elaboración y el proceso de validación de contenido, así como los índices de confiabilidad y descriptivos estadísticos de la misma. La Escala se aplicó a 60 terapeutas y counselors de este enfoque, obteniendo una confiabilidad (alpha de cronbach) de .764. La escala tiene tres subescalas: actitud positiva incondicional, congruencia y empatía, que se califican por separado, se incluyen también la forma de calificación y la interpretación de los resultados. Contar con este instrumento puede ser un valioso apoyo para la formación de counselors y terapeutas en este y otros enfoques, así como para la investigación sobre la efectividad de los procesos de counseling y psicoterapia.

**Palabras clave:** escala de Likert, actitudes, empatía, aceptación, congruencia.

---

<sup>1</sup> Correspondencia a: migcp65@gmail.com

### ABSTRACT

This work presents a scale, elaborated in Spanish and validated in Mexico, to evaluate the growth promoting conditions that it establishes in Person Centered Approach. The scale, its elaboration process and the content validation process are presented, as well as the reliability and statistical descriptive indexes of the same. The Scale was applied to 60 therapists and counselors of this approach, obtaining a reliability (alpha of cronbach) of .764. The scale has three subscales: unconditional positive attitude, congruence and empathy, which are scored separately, also include the form of qualification and the interpretation of the results. Having this instrument can be a valuable support for the formation of counselors and therapists in this and other approaches, as well as for research on the effectiveness of the processes of counseling and psychotherapy.

**Keywords:** Likert scale, attitude, empathy, acceptance, congruence.

### INTRODUCCIÓN

Uno de los temas recurrentes del Enfoque Centrado en la Persona son las actitudes básicas del psicoterapeuta humanista, indispensables para que exista una relación promotora del crecimiento. Estas actitudes son, tal como las define Rogers (1957/2003), la empatía, la consideración positiva o aceptación positiva incondicional, y la congruencia.

Se considera que es fundamental en las relaciones de ayuda ser empáticos, aceptar al otro tal como es y mostrarse congruentes y auténticos, pero no es fácil saber si estas actitudes realmente se tienen y se muestran. Basarse solo en la propia opinión no es necesariamente suficiente. Por lo tanto, si es posible identificar una serie de conductas que muestren empatía o aceptación o congruencia, o bien que muestren una actitud contraria, entonces será más fácil saber si se muestran las actitudes esperadas o bien si se están mostrando otras.

Según Olivera, Braun & Roussos (2011), uno de los conceptos que más se trabaja en la investigación en psicoterapia es la empatía. Aun cuando no existe un acuerdo respecto a su definición precisa, todos reconocen la importancia y el carácter multidimensional del término. En términos generales, las teorías humanistas la definen en base a Rogers; sin embargo, desde distintas teorías, se abordan diferentes definiciones, lo que provoca que medir la empatía haya pasado a ser un desafío complejo. Los instrumentos de medición realizados abarcan desde cuestionarios autoaplicados hasta neuroimágenes. Los autores recomiendan que, dependiendo el tipo de investigación y la postura teórica del investigador, se elija el instrumento. Estos autores hacen una revisión de los distintos instrumentos existentes, donde se puede destacar que la mayoría están en inglés, aunque en algunos casos

existen traducciones. También existen dos instrumentos elaborados en español, pero ninguno es latinoamericano. Por otra parte, cada vez se considera más importante evaluar de alguna forma la efectividad de los tratamientos terapéuticos (Castelnouvo, 2010, Chambless et al., 1998, Vanegas-Franfano, Cruz-Fierro & González-Ramírez, 2017) por lo que el desarrollo de instrumentos se hace necesario.

Si bien, se podría considerar a las actitudes promotoras de crecimiento como actitudes prosociales, así como las definen y evalúan Rodríguez, Mesurado, Oñate, Guerra & Menghi, (2017). La diferencia fundamental está en que la escala que se propone es específicamente para evaluar relaciones de ayuda, mientras que las actitudes prosociales se encuentran en todo tipo de relaciones.

Mateu, Campillo, González & Gómez (2010) describen la evolución del concepto de la empatía, la investigación que se ha realizado sobre el tema y los instrumentos que existen. Toman como base el concepto tal como lo definió Rogers, considerando que no es un constructo unitario, sino que significa penetrar en el mundo perceptual del otro y familiarizarse con sus intenciones cambiantes, siempre corroborando con él la exactitud de estas apreciaciones y dejándose guiar por él, abandonando temporalmente las opiniones y los valores propios para entender, sin prejuicios, a la otra persona. Esto implica tanto un componente emocional, como uno cognitivo y afectivo, y enfatiza entonces que la empatía terapéutica es un proceso.

Respecto a la evaluación de la empatía, estos autores mencionan tres tipos de instrumentos: empatía medida por el propio terapeuta, empatía medida por el cliente, empatía medida por un observador u observadores. Cabe señalar que los instrumentos encontrados están en inglés, se elaboraron antes del año 2000 y no existe versión traducida y validada de ellos. Otro aspecto interesante para resaltar, es el hecho de que algunos instrumentos buscan evaluar las tres actitudes, no solo la empatía.

En 1957 el *Journal of consulting and clinical psychology* publicó el artículo de Rogers titulado “Condiciones necesarias y suficientes del cambio terapéutico de personalidad” que contiene la primera formulación completa de la definición del Enfoque Centrado en la Persona sobre dichas condiciones. Este autor, retomó el tema numerosas veces, añadiéndole siempre nuevos matices, hasta llegar a generalizarlas como necesarias en cualquier relación interpersonal o grupal promotora de crecimiento. Son también muchas las investigaciones en

diversos países que, dentro y fuera del enfoque centrado en la persona, han confirmado y enriquecido estas hipótesis de Rogers.

Actualmente, también se realizan investigaciones sobre el proceso terapéutico existencial humanista, como la realizada por Gimeno-Bayón Cobos, en el 2017 que busca analizar la dinámica del proceso. Si bien el concepto más estudiado es la empatía, especialmente la que Bayne & Hays (2017) definen como empatía afectiva. Esta consiste en la identificación con la experiencia y expresión emocional de otra persona y que también ha sido estudiada por Clark (2004), Kohut (2010), Stepien & Baernstein (2006) y Tudor (2011). Otros autores como Gupta (2012) hacen énfasis en la importancia de la congruencia o bien en el estilo completo del terapeuta, lo cual involucra las tres actitudes (Fernández, García & Castañeiras, 2005).

## MARCO TEÓRICO

### Definición de los conceptos del instrumento

- Rogers (1982) establece que son aquellas actitudes sociales que demuestra el facilitador en una relación terapéutica y se constituyen en condiciones necesarias para promover el desarrollo de la persona.
- La Empatía, Rogers (1993) explica que es percibir los sentimientos y significados de la persona desde dentro, tal como se le aparecen a ella.
- La Consideración Positiva o Aceptación positiva incondicional, es la valoración no posesiva de la persona, que se manifiesta en forma constante independientemente de que la persona se comporte de acuerdo a ciertas normas o no (Rogers, 1993).
- La Congruencia es cuando el facilitador establece con la persona una relación auténtica, sin escudarse en una fachada falsa, aceptando lo que les sucede a ambos en la interacción (Rogers, 1993).

### Historia del instrumento.

Charles B. Truax publicó en 1967 en *Toward Effective Counseling and Psychotherapy*, de Truax & Carkhuff un “Cuestionario de Relaciones Humanas” que consta de 150 reactivos y fue diseñado para que un grupo de expertos observara a psicoterapeutas en formación y

checara en una lista de verificación si mostraban conductas que indicaran una actitud empática, congruente y aceptante.

En el año 2001, como tesis para recibir el grado de Maestría en Psicoterapia Humanista por la Universidad Vasco de Quiroga en México, se hizo la adaptación de ese cuestionario para transformarlo en una “Escala para evaluar las actitudes facilitadoras del crecimiento” .- instrumento en forma de escala de Likert que puede ser contestado por el terapeuta o facilitador-. Sin embargo, a pesar de este primer ensayo realizado y publicado en la Revista Prometeo #30 (2001), no existe actualmente en Latinoamérica un instrumento completo, validado y estandarizado, para evaluar estas actitudes desde la perspectiva del enfoque centrado en la persona.

### **Necesidad del instrumento en Latinoamérica.**

Contar con un instrumento elaborado en español, adaptado para el estilo del psicoterapeuta o counselor latinoamericano, que permita saber qué tanto se comporta de acuerdo a esas actitudes puede proporcionar un valioso apoyo para los procesos de formación de facilitadores, promotores del desarrollo humano o psicoterapeutas.

Esta preocupación no es solo de este país: estudios como el de Quiñones-Bergeret, Melipillán-Araneda & Ramírez-Azocar (2010) y el de Fernández, García, Castañeiras & Real (2005) enfatizan la importancia de evaluar, a través de algún instrumento, cómo se ejerce la psicoterapia, especialmente el estilo de interacción que se establece en el terapeuta y el cliente, y revisa las condiciones psicométricas de un instrumento de autorreporte aplicado a un grupo de terapeutas en Chile y en Argentina.

Tal como explican los autores, este tipo de instrumentos, elaborados específicamente para la población latinoamericana, proporcionan información valiosa sobre el proceso terapéutico y contribuyen en el proceso de certificación de la profesión.

En la práctica terapéutica, tener un instrumento que permita evaluar estas actitudes puede servir para los procesos de formación de psicoterapeutas, facilitadores y promotores del Desarrollo Humano. Además, se puede utilizar como un proceso de autoevaluación que contribuya a la formación continua y desarrollo personal del profesional.

En la investigación, proporciona datos para realizar investigaciones sobre la efectividad de nuestros procesos de orientación, así como comparaciones entre las distintas actitudes y entre las actitudes de las personas en diferentes condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el presente trabajo da cuenta del proceso de creación de un instrumento, que es una adaptación de una escala desarrollada por Charles B. Truax y publicada en 1967 en *Toward Effective Counseling and Psychotherapy*, de Truax & Carkhuff. A través de su traducción de la escala y transformación en un instrumento autoaplicable, de tipo escala de Likert, en la cual se evalúan las actitudes de aceptación, empatía y congruencia, tal como son definidas por Rogers para que un terapeuta cree un clima que favorezca el crecimiento personal. Así mismo, se evalúa el proceso de validación del mismo, siguiendo el esquema propuesto por González Rivera & Pagan Torres (2018).

## OBJETIVO

Elaborar un instrumento autoaplicable en el formato de Escala de Likert para medir la empatía, la congruencia y la aceptación en una relación terapéutica y validarlo para la población de habla hispana.

## MÉTODO

### Participantes

Se aplicó la escala a 60 terapeutas que trabajan con el Enfoque Centrado en la Persona, con edades desde 24 hasta 81 años, con una media de edad de 45.7, que tienen entre 1 y 45 años ejerciendo como terapeutas o counselors, con una media de 12 años de experiencia. De los cuales, el 77% (46) son mujeres y el 23% (14) son hombres.

Los participantes fueron captados en diversos encuentros y congresos del Enfoque Centrado en la Persona y se prestaron voluntariamente a responder la escala.

Las respuestas fueron anónimas. Únicamente informaron su género, edad y años ejerciendo la psicoterapia.

### Instrumento:

Escala de Likert de cinco opciones de respuesta, auto-aplicable, que evalúa las tres actitudes tanto en forma positiva como negativa. Consta de 44 reactivos.

Cada reactivo se refiere a una conducta que, como terapeuta u orientador, se puede tener dentro de una relación de ayuda y esta se califica en una escala de frecuencia de cinco posiciones, desde siempre hasta nunca.

En la Tabla 1 se muestra la distribución de los reactivos en el instrumento, especificando cuántos corresponden a cada actitud, cuantos son positivos y cuantos negativos.

**Tabla 1:** Clasificación de los reactivos.

ACTITUD	REACTIVOS	REACTIVOS	TOTAL
	POSITIVOS	NEGATIVOS	
ACEPTACIÓN	11	2	13
CONGRUENCIA	10	3	13
EMPATÍA	15	3	18

*Fuente: creación propia.*

### Forma de calificación

- Se suman todos los puntos obtenidos en los reactivos correspondientes a cada actitud y se obtiene una puntuación total por actitud.
- Mientras mayor sea la puntuación, se considera que la persona tiene más desarrollada esta actitud
- Mientras menor es la puntuación, se considera que la actitud se encuentra menos desarrollada.
- Cada reactivo mide una sola actitud.
- Pueden presentarse en forma positiva o negativa.
- Se suman todas las puntuaciones de los reactivos formulados en forma positiva.
- Para los reactivos formulados negativamente se invierten los valores, de acuerdo con lo especificado en la Tabla 2:

**Tabla 2.** Clasificación de las puntuaciones inversas

Puntuación directa	Equivalencia
5 Equivale a	1
4 Equivale a	2
3 Equivale a	3
2 Equivale a	4
1 Equivale a	5

*Fuente: elaboración propia.*

Las puntuaciones negativas se refieren a aquellos reactivos que muestran una actitud contraria a la que se está evaluando, es decir falta de empatía, aceptación o congruencia. Por lo tanto, calificarla con una puntuación baja indicaría que la persona sí tiene la actitud que se busca. Por este motivo, es necesario convertir la puntuación a la inversa.

A continuación, se presenta la Tabla No. 3, que muestra cuales son los reactivos que evalúan cada actitud, tanto los positivos como los negativos.

**Tabla 3.** Reactivos que miden cada actitud

Reactivos	Aceptación positiva	Congruencia	Empatía
Positivos (sumar puntuación directamente)	4, 5, 7, 12, 16, 27, 30, 31, 33, 35, 37,	6, 8, 11, 13, 23, 26, 34, 36, 43, 44	2, 3, 10, 14, 15, 18, 19, 20, 22, 24, 29, 32, 39, 40, 41
Negativos (invertir de acuerdo con la tabla 2)	17, 38,	1, 21, 25,	9, 28, 42

*Fuente: elaboración propia.*

Se intentó tener un número equilibrado de las tres actitudes, aunque se evalúan por separado, y se limitó el número de reactivos inversos al mínimo indispensable.

En la Tabla No. 4 se presentan las puntuaciones máximas y mínimas que se pueden obtener con cada actitud, así como el grado de desarrollo que esta puntuación implica.



**Tabla 4.** Calificación de las puntuaciones y desarrollo de las actitudes.

<b>Calificación</b>	<b>Aceptación</b>	<b>Congruencia</b>	<b>Empatía</b>
Actitud muy desarrollada	52 a 65 La persona es muy aceptante.	52 a 65 La persona es muy congruente	72 a 90 La persona es muy empática
Actitud medianamente desarrollada	39 a 51 La persona es medianamente aceptante	39 a 51 La persona es medianamente congruente	54 a 71 La persona es medianamente empática
Actitud poco desarrollada	26 a 38 La persona es poco aceptante	26 a 38 La persona es poco congruente	36 a 53 La persona es poco empática

*Fuente: elaboración propia.*

Esta tabla es muy importante ya que muestra las puntuaciones máximas y mínimas de la escala, y proporciona una estimación del nivel de desarrollo que obtiene la persona en cada una de las actitudes de forma tal que se pueden establecer comparaciones al interior de un grupo o bien de la persona contra sí misma en el paso del tiempo.

#### **Procedimiento:**

- 1) Traducción de los reactivos del cuestionario de Truax.
- 2) Transformación de los reactivos para que reflejen la auto-percepción del orientador o terapeuta.
- 3) Cinco jueces calificaron los reactivos respecto a su redacción y congruencia con los principios del Enfoque Centrado en la persona. Se eliminaron aquellos reactivos que tres de los cinco jueces consideraron poco claros o incongruentes.
- 4) Se modificó la redacción de algunos reactivos y se eliminaron otros.

- 5) En este punto el instrumento constaba de 84 reactivos para medir las tres actitudes.  
Algunos medían solo una de ellas, otros medían dos y algunos medían las tres actitudes.
- 6) Se decidió hacer la validez de constructo de cada ítem, siguiendo el método propuesto por Abad, Olea y Ponsoda (2007):
  - El primer paso consistió en presentar el instrumento a un equipo de 7 terapeutas humanistas con un promedio de 10 años de experiencia clínica, quienes calificaron cada ítem en dos aspectos:
    - Señalaron cuál dimensión (empatía, congruencia o aceptación) consideran que está midiendo cada uno de los ítems a partir de la definición.
    - Una vez realizada la asignación, calificaron del 0 al 10 valorando globalmente la redacción de ítem y si el ítem es válido para medir dicha actitud.
- 7) A partir de la calificación solo se tomaron en cuenta los reactivos que contaban con por lo menos 8 de calificación. Además, cada ítem debía medir exclusivamente una dimensión, por lo que solo se conservaron aquellos ítems que 5 jueces o más coincidían en la dimensión que se estaba evaluando.
- 8) En este proceso fueron eliminados 40 ítems de los 84, quedando así el instrumento final con 44 ítems o reactivos.
- 9) Se aplicó esta nueva versión a 60 terapeutas que trabajan con el Enfoque Centrado en la Persona.
- 10) Se analizaron estadísticamente los datos obtenidos para obtener los índices de confiabilidad y validez.

#### **Estrategia de análisis de datos:**

En el análisis de los resultados, se utilizó el SPSS versión 20 (1989) para obtener el análisis descriptivo y de distribución de los datos. También se obtuvo el coeficiente de confiabilidad de Cronbach y un análisis factorial confirmatorio. Cabe aclarar que se trabajó con cada escala por separado, ya que el instrumento proporciona resultados independientes por actitud.

## RESULTADOS

### Descripción de los participantes

En la Tablas No. 5 se muestra las características de los participantes, que corresponden a edad, tiempo de ejercicio profesional como psicoterapeutas o counselors.

**Tabla 5.** Edad y tiempo de ejercicio profesional.

Criterio	Máximo	Mínimo	Media	Desviación
Edad	81	24	45.7	14.4
Tiempo ejerciendo psicoterapia	45	1	12	9.8

*Fuente: elaboración propia*

Como se puede observar, si bien se aplicó el instrumento a un número no muy grande de participantes, estos cubren un espectro muy amplio en cuanto a edad y tiempo de ejercicio. Lo que permite considerar que el instrumento puede aplicarse a personas de diferentes edades y con distinto nivel de experiencia en el ejercicio de la psicoterapia.

### Análisis Descriptivo y de distribución:

En la Tabla No.6, se muestran los datos descriptivos y de distribución de las tres actitudes que mide el instrumento. La media por reactivo está comprendida entre 3.96 y 4.18, la desviación estándar por escala está entre .79 y .83, y las varianzas están entre .67 y .84.

**Tabla N. 6** Puntuaciones por actitud

ACTITUD	MEDIA POR REACTIVO	MEDIA DE LA ESCALA	DESVIACIÓN ESTANDAR	VARIANZA
Aceptación	4.18	54.36	0.79	0.70
Congruencia	4.07	52.90	0.836	0.84
Empatía	3.96	67.29	0.805	0.679

*Fuente: elaboración propia*

La puntuación media en la escala de aceptación muestra que la población evaluada tiene esta actitud altamente desarrollada. Así mismo, la congruencia es una actitud que se

encuentra en un nivel alto de desarrollo. Respecto a la empatía, en la población evaluada tiene una empatía medianamente desarrollada. Sin embargo, las desviaciones estándar son amplias, lo que implicaría que los datos están muy dispersos. Esto corresponde al hecho de que la población también muestra una dispersión importante respecto a la edad y la experiencia.

### **Análisis de fiabilidad**

Al aplicarse el coeficiente de confiabilidad Alpha de Cronbach a las tres escalas, se obtuvieron los datos que se encuentran por entre el 0.5 y el 0.75. Por lo que se puede concluir que tienen un nivel de confiabilidad suficiente para su uso, tal como se muestra en la Tabla 7.

Tabla 7. Confiabilidad por escala.

ESCALA	ALFA DE CRONBACH
Aceptación	0.664
Congruencia	0.521
Empatía	0.749
Instrumento completo	0.764

*Fuente: elaboración propia*

Aunque la escala de Congruencia es la que muestra más baja confiabilidad, esta es suficiente para su aplicación. Por otro lado, al aplicar la Escala completa el nivel de confiabilidad se eleva, por lo que lo recomendable es aplicar toda la escala y no intentar dividirla por actitudes.

En la tabla No. 8, se muestran los indicadores de confiabilidad por reactivo para la Escala de Aceptación, así como los cambios en el índice de confiabilidad si se elimina algún elemento.

Tabla No. 8. Confiabilidad por reactivo de Aceptación.

<b>Reactivo</b>	<b>Media de la escala si se elimina el reactivo</b>	<b>Varianza de la escala si se elimina el documento</b>	<b>Correlación elemento-total corregida</b>	<b>Correlación múltiple al cuadrado</b>	<b>Alpha de Cronbach si se elimina el elemento</b>
I4	50.40	21.541	.225	.211	.657
I5	49.58	22.433	.284	.361	.650
I7	49.58	22.729	.248	.232	.654
I12	49.73	21.387	.350	.237	.639
I16	50.35	20.193	.446	.504	.622
I17	50.93	18.291	.314	.277	.655
I27	49.84	21.917	.287	.431	.648
I30	49.84	21.510	.399	.436	.635
I31	49.69	21.366	.479	.334	.629
I33	49.76	21.221	.342	.265	.639
I35	50.07	20.846	.325	.293	.641
I37	50.04	20.888	.419	.401	.629
I38	51.04	21.480	.092	.177	.698

*Fuente: elaboración propia*

En esta escala, la eliminación del reactivo 38 podría aumentar la confiabilidad de la escala en 34 puntos. Ningún otro reactivo aumenta significativamente los niveles de la escala. Sin embargo, este aumento no se considera significativo como para justificar la eliminación del reactivo.

En la tabla No.9, se muestran los indicadores de confiabilidad por reactivo para la Escala de Congruencia, así como los cambios en el índice de confiabilidad si se elimina algún elemento.

Tabla No. 9. Confiabilidad por reactivo de Congruencia

Reactivo	Media de la escala si se elimina el reactivo	Varianza de la escala si se elimina el documento	Correlación elemento-total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alpha de Cronbach si se elimina el elemento
I6	48.36	17.616	.071	.279	.526
I8	48.18	16.913	.305	.315	.489
I11	48.55	16.215	.334	.281	.475
I13	48.41	16.865	.289	.307	.489
I23	51.07	19.340	-.203	.559	.600
I26	48.61	15.952	.323	.357	.474
I34	48.30	16.433	.362	.409	.476
I36	49.23	15.091	.238	.545	.491
I1	49.20	16.633	.201	.160	.500
I43	49.07	14.577	.293	.312	.472
I44	48.73	15.363	.244	.176	.489
I21	48.55	16.579	.143	.252	.515
I25	48.23	16.072	.229	.208	.493

*Fuente: elaboración propia*

En esta escala, el nivel de confiabilidad total se aumentaría en 79 puntos, si se elimina el reactivo 23. Ningún otro reactivo aumenta la confiabilidad de la escala de forma importante. Debido a que esta escala es la que muestra el nivel de confiabilidad más bajo, se podría considerar eliminar este reactivo, con lo que la confiabilidad de la escala subiría a 0.6.

En la tabla No.10, se muestran los indicadores de confiabilidad por reactivo para la Escala de Empatía, así como los cambios en el índice de confiabilidad si se elimina algún elemento.

Tabla 10. Confiabilidad por reactivo de Empatía

<b>Reactivo</b>	<b>Media de la escala si se elimina el reactivo</b>	<b>Varianza de la escala si se elimina el documento</b>	<b>Correlación elemento- total corregida</b>	<b>Correlación múltiple al cuadrado</b>	<b>Alpha de Cronbach si se elimina el elemento</b>
I2	67.33	38.854	.370	.535	.737
I3	70.05	44.238	-.295	.597	.783
I9	67.55	35.882	.485	.641	.724
I10	67.87	35.595	.519	.482	.721
I14	66.93	40.069	.267	.473	.744
I15	67.35	37.897	.284	.387	.742
I18	67.13	40.150	.105	.382	.755
I19	67.02	39.944	.221	.218	.746
I20	67.16	37.917	.477	.468	.730
I22	67.53	35.772	.625	.540	.715
I24	67.64	36.199	.566	.517	.720
I28	67.29	38.506	.260	.521	.744
I29	68.22	37.137	.324	.499	.739
I32	67.75	35.267	.594	.562	.715
I39	67.96	35.517	.526	.493	.720
I40	67.71	39.766	.041	.583	.774
I41	67.60	34.541	.611	.762	.711
I42	67.75	38.230	.206	.352	.751

*Fuente: elaboración propia*

En esta escala, la eliminación de los reactivos 3, 18 y 40 aumentan el nivel de confiabilidad en un máximo de 34 puntos. Lo cual no resulta una elevación suficiente como para que sea conveniente quitarlos.

En el análisis de confiabilidad, se puede observar que la escala completa tiene un nivel adecuado, superior al .75 como lo establecen Cohen & Swerdlik (2001). El nivel de las

escalas independientes también es adecuado, aunque más bajo. Sin embargo, no se cuenta con reactivos que con su eliminación aumenten significativamente el nivel de confiabilidad de la escala.

### **Limitaciones y fortalezas**

La principal limitación que presenta la Escala es que se ha aplicado a un número pequeño de personas, en parte debido a que no se tiene contactados suficientes psicoterapeutas de este enfoque que la hayan contestado. Aun así, los niveles de confiabilidad son adecuados para que se aplique a mayor escala y se pueda ampliar la muestra para esta Escala.

Su principal fortaleza radica en que no existen otros instrumentos similares en español y se considera que será de gran utilidad para la formación y evaluación de los counselors y psicoterapeutas.

### **Futuras investigaciones**

Es necesario continuar aplicando esta escala, para poder realizar más estudios de confiabilidad y darle una mayor solidez estadística. Así mismo sería interesante establecer comparaciones en las puntuaciones de la escala a partir de la edad, el tiempo de experiencia o el género del terapeuta. Y establecer si existen diferencias en las puntuaciones.

## **CONCLUSIÓN**

Se considera que en la medida en que se pueda evaluar de una forma confiable estas actitudes, que son la base en que se sustenta la posibilidad de lograr un cambio en la persona hacia un mayor crecimiento y auto-actualización, no solo se podrá contar con terapeutas y facilitadores más efectivos, sino también se avanzará en el proceso de mostrar la importancia de estas actitudes tanto en los procesos psicoterapéuticos, como en cualquier relación que busque el crecimiento de las personas involucradas en ella.

Ya que, tal como lo explicó Rogers (2007), cuanto mayor sea la coherencia entre experiencia, conciencia y comunicación por parte de una persona, mayores serán las posibilidades de que la relación que establece con el otro presente una tendencia a una comunicación recíproca de coherencia cada vez mayor y determine una comprensión mutua



más precisa de los mensajes, mejor adaptación y funcionamiento psicológico en ambas partes y más satisfacción mutua en la relación.

Por lo tanto, el desarrollo de estos instrumentos permitirá a los profesionales de la psicología una mayor comprensión de las relaciones interpersonales y la forma de convertirlas en relaciones que verdaderamente promuevan el crecimiento de todos los involucrados en ellas.

## REFERENCIAS

- Abad, F. Olea, J. y Ponsoda, V. (2007) *Introducción a Psicometría. Teoría Clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Bayne, H. & Hays, D. (2017) Examining conditions for empathy in counseling: An exploratory model. *Journal of humanistic counseling*, 56.32-52. DOI 10.1002/johc.12043.
- Castelnouvo, G. (2010) Empirically supported treatments in psychotherapy: towards and evidence-based or evidence-biased psychology in clinical settings. En *Frontiers in Psychology*, 1(27) 1-10. DOI: 10.3989/fpsyg.2010.00027.
- Chambless, D.L., Baker, M.J., Baucom, D.H., Beutler, L.E., Calhoun, K.S., Crits-Christoph, P., Daiuto, A., DeRubeis, R., Detweiler, J., Haaga, D.A.F., Bennett, S., Mc. Curry, S., Mueser, K., Pope, K., Sanderson, W., Varda, S., Stickle, T., Williams, D. & Woody, S. (1998) Update on empirically validated therapy II, en *The clinical psychologist*, 51(1) 3-16. Recuperado de <https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents>
- Clark, A. (2004). Empathy: Implications and three ways of knowing in counseling. En *Journal of Humanistic Counseling, Education, and Development*, 43, 141–151. doi:10.1002/j.2164-490X.2004.tb00014.x.
- Clark, A. (2010a). Empathy: An integral model in the counseling process. *Journal of Counseling & Development*, 88, 348–356. doi:10.1002/j.15566678.2010.tb00032.x
- Clark, A. (2010b). Empathy and sympathy: Therapeutic distinctions in counseling. En *Journal of Mental Health Counseling*, 32, 95–101.

- Cohen, R. & Swerdlik, M. (2001) *Pruebas y evaluación psicológicas*. México: Mc Graw Hill.
- Fernández Alvarez, Héctor, García, Fernando, Castañeiras, Claudia y Rial, Verónica (2005). Normalización del cuestionario de evaluación sobre el estilo personal del terapeuta (ept-c) en una población de psicoterapeutas de la argentina. En *XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur*. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Gimeno-Bayón Cobos, A.(2017) Dinámica del proceso en Psicoterapia Integradora Humanista. *Revista de Psicoterapia* 28(108).75-92.
- Gómez del Campo, M.I. (2002) *El desarrollo de las habilidades promotoras del crecimiento en estudiantes de psicología que asisten al Centro de Atención Psicológica. (Tesis de maestría)* Universidad Vasco de Quiroga: Michoacán, Mex.
- Gómez del Campo, M.I. y Gómez del Campo, J., (2001) *Evaluación de las condiciones facilitadoras del crecimiento*. En *Prometeo* 30. 25-27.
- González Rivera, J.A. y Pagán Torres, O. (2018) Desarrollo y validación de un instrumento para medir estrategias de afrontamiento religioso. En *Evaluar*, 18(1), 71-86.
- Gupta, S.(2012) Development of Trust in T-Groups. *The Asian Conference of Psychology & the behavioral sciences*. 3-16 ISSN 2186-615X.
- IBM Corp (1989). *IBM SPSS Statistics for Windows, Version 20.0. [software de cómputo]*. Armonk, NY: IBM Corp.
- Kohut, H. (2010). On empathy. En *International Journal of Psychoanalytic Self Psychology*, 5, 122–131.
- Mateu, C., Campillo, C., González, R. y Gómez, O. (2010) Empatía psicoterapéutica y su evaluación: una revisión. En *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica. Vol.15 (1)* 1-18.
- Olivera, J., Braun, M y Roussos A. (2011) Instrumentos para la evaluación de la empatía en psicoterapia. En *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, vol 20 (2) 121-132.
- Quiñones-Bergeret, A., Melipillán-Araneda, R., Ramírez-Azocar, P. (2010) Estudio Psicométrico del Cuestionario de Evaluación del Estilo Personal del Terapeuta(ept-

- c) en Psicoterapeutas Acreditados en Chile. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*. Vol. 19(3)273-281.
- Rodríguez, L. M., Mesurado, B., Oñate, M. E., Guerra, P., & Menghi, M. S. (2017). Adaptación de la Escala de Prosocialidad de Caprara en adolescentes argentinos. *Revista Evaluar*, 17(2), 177-187
- Rogers, C.R. (1993). *El proceso de convertirse en persona*. México: Paidós.
- Rogers, C.R. (2007) Condiciones necesarias y suficientes para el cambio terapéutico de la personalidad. En Lafarga, C. J. y Gómez del Campo, E. J. (comps). *Desarrollo del potencial humano*, vol. 2. México: Trillas.
- Stepien, K., & Baernstein, A. (2006). Educating for empathy. *Journal of General Internal Medicine*, 21, 524–530.
- Truax, Ch. (1967) en *Toward Effective Counseling and Psychotherapy: training and practice*. Chicago: Aldine.
- Tudor, K. (2011). Understanding empathy. *Transactional Analysis Journal*, 41, 39–57.
- Vanegas-Farfano Vanegas-Farfano, M., Cruz-Fierro, N., & González-Ramírez, M. (2017). Propiedades psicométricas de una escala sobre el material artístico y su uso para resolver problemas en sesiones de terapia de arte. *Revista Evaluar*, 17(1), 38-49.  
Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>

**ANEXO 1:**  
**CUESTIONARIO PARA EVALUAR LAS ACTITUDES FACILITADORAS DEL  
CRECIMIENTO.**

El presente cuestionario tiene como objetivo ayudarte a evaluar tus actitudes básicas (empatía, actitud positiva incondicional, congruencia) dentro de las relaciones facilitadoras de crecimiento. Respóndelo con sinceridad y recuerda que no hay respuestas correctas.

**INSTRUCCIONES:** Por favor, indica el grado en el que el comportamiento que se describe en cada una de las siguientes afirmaciones, corresponde al que tú tienes dentro de una relación promotora del crecimiento. Utiliza la siguiente escala:

Siempre o casi siempre	5
Frecuentemente	4
Algunas veces	3
Pocas veces	2
Rara vez o nunca	1

Reactivos	1 nunca	2 Pocas veces	3 Algunas veces	4 Frecuent emente	5 Siempre
1. Me guardo las cosas, no digo lo que pienso.					
2. Entiendo cómo ve las cosas la otra persona.					
3. Con frecuencia me desilusionan las personas.					
4. Me agrada la persona sin importar lo que diga.					
5. Estoy muy interesado en la persona.					
6. Lo que digo coincide con lo que siento.					

7. Las demás personas pueden confiar en mí plenamente.					
8. Las personas pueden confiar en mi honestidad.					
9. Ignoro algunos de los sentimientos de la otra persona.					
10. Estoy tan metido en sus sentimientos que mi presencia no estorba.					
11. Puede confiar en que diré lo que siento y pienso.					
12. Aprecio a la persona.					
13. Soy auténtico.					
14. Aun cuando no se exprese con mucha claridad, trato de entender cómo se siente.					
15. Le ayudo a poner en palabras sus sentimientos.					
16. Me agrada la persona, aunque a veces me critique.					
17. Me agrada más cuando está de acuerdo conmigo.					
18. Intento seguir los sentimientos de la persona que está conmigo.					
19. Trato de encontrar las palabras que describan con mayor exactitud lo que el otro siente.					

20. Escucho realmente lo que me dice.					
21. Me escudo en mi rol profesional para que no me conozcan.					
22. Me meto tanto en la experiencia del otro que capto con facilidad sus sentimientos más profundos.					
23. Presiono a la persona para que diga cosas que considero importantes.					
24. Lo que le digo a la persona corresponde a lo que ella siente.					
25. Digo cosas en las que no creo.					
26. Les parezco auténtico.					
27. Las personas se sienten libres para ser ellas mismas cuando están conmigo.					
28. Aunque intento comprender a las personas no lo logro.					
29. Entiendo lo que quiere decir, incluso antes de que termine de decirlo.					
30. Acepto a la persona tal como es.					
31. Acepto al otro tanto cuando habla de lo positivo como de lo negativo.					

32. Entiendo al otro tan bien, que puedo captar sus sentimientos aun cuando trate de esconderlos.					
33. Cualquier tema del que la persona quiera hablar, me parece bien.					
34. Me comporto como una persona real, no como un experto lejano.					
35. Confío en que la persona sabe lo que le conviene.					
36. Cuando estoy triste no lo disimulo.					
37. Me agrada la persona a pesar de todo lo “negativo” que se de ella.					
38. Me agrada la persona, pero no las cosas de las que habla.					
39. Puedo sentir lo que la otra persona siente, sin necesidad de que hable.					
40. La persona se da cuenta de que me esfuerzo por comprenderla.					
41. Sé cómo se siente cuando no está bien.					
42. Interrumpo a la persona sin darme cuenta.					
43. Solo digo lo que creo.					
44. Si cometí un error no trato de ocultarlo.					